



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У ПАНЧЕВУ
2К. бр. 72/12
21.10.2013.година
Панчево

У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Панчеву по судији појединцу Сахтер Ондреју, са записничарем Новаковић Зденком, у кривичном предмету против окривљеног АА из због кривичног дела убиства на мах из чл. 115 Кривичног законика (КЗ) и кривичног дела недозвољено држање оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 Кривичног законика (КЗ) по оптужници Вишег јавног тужилаштва (ВЈТ) Панчево КТ.бр. 22/12 од 14.06.2012.године, измењене писменим поднеском КТ.бр.22/12 од 07.10.2013.године, након одржаног јавног главног претреса дана 21.01.2013.године у присуству заменика ВЈТ Панчево, окривљеног АА и бранилаца окривљеног адв. Ивана Митровског и Лиљане Бабић Вишекруне, донео је и истог дана јавно објавио

ПРЕСУДУ

Окривљени АА звани од оца АВ и мајке АС рођене рођен .године у Општина Пландиште, држављанин РС, пензионер, са месечним примањима од око 800 евра, ожењен, отац двоје пунолетне деце, писмен са завршених шест разреда основне школе, ослобођен служења војног рока, неодликовац, власник две куће у површине 300 м² и 200 м² и путничког возила марке „Ландровер“ из 2000.године, неосуђиван, не води се поступак за друго кривично дело, са пребивалиштем у ул. ЈМБГ у притвору на основу решења Вишег суда Панчево КИ.бр.24/12 од 26.02.2012.године почевши од 24.02.2012.године у 13,30 часова и надаље,

КРИВ ЈЕ

Што је,

1. Дана 24.02.2012.године око 12,30 часова у Великом Гају, на мах лишно живота своју супругу оштећену AD из Великог Гаја у стању када су његова способност да схвати значај свог дела и могућност да управља својим поступцима биле битно смањени услед менталних поремећаја и поремећаја понашања због употребе алкохола синдром зависности континуирана употреба са концентрацијом алкохола у крви од 2,80 промила што одговара горњем сегменту тешког пијанства – акутна алкохолна интоксикација некомплицована, те постојања органског психосиндрома – поремећаја личности и понашања и последичног органског можданог оштећења, те постојања негативних афеката беса и срџбе који су имали одлике јаке раздражености у које је доведен вређањем и нападом од стране оштећене која се такође налазила у стању горњег сегмента тешког пијанства са концентрацијом алкохола у крви од 2,85 промила, тако што је у дневној соби породичне куће у ул.

покушао да разговара са оштећеном јер је непосредно пре тога исовкама отерала унука окривљеног из првог брака, вадила на њега нож, али јој је окривљени тај нож одузео и покушао да је смири, тражећи од ње да престане да пије и да у таквом стању прави проблеме породици, на њен захтев сипао јој чашу ракије, али се она није смирила, већ га је гађала чашицом говорећи да не жели више да види унуке окривљеног у кући, јер ће секиром убити и окривљеног и њих након чега је посегнула за ловачком пушком двоцевком марке „ЦЗ“ фабричког броја коју је окривљени током ноћи напунио јер му се учинило да има неког у дворишту и оставио наслоњену на шанк у дневној соби, али је окривљени узео пушку пре ње и из непосредне близине истовременим потезањем оба обарача испалио два хица у горњи део леве половине трбуха оштећене наневши јој две смртоносне повреде кроз трбух и грудни кош плућа, јетре и осталих структура трбушне и грудне регије насталих у склопу стрелних канала, при чему је окривљени био свестан свог дела и хтео је његово извршење а био је свестан да је његово дело забрањено,

Чиме је извршио кривично дело убиства на мах из чл. 115 Кривичног законика (КЗ).

2. Од почетка 2012.године до 24.02.2012.године у Великом Гају способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима неовлашћено држао муницију тако што је у својој кући у ул. неовлашћено држао 29 метака калибра 9 мм „Флоберт“, при чему је био свестан свог дела и хтео је његово извршење, а био је свестан да је његово дело забрањено,

Чиме је извршио кривично дело недозвољено држање оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 Кривичног законика (КЗ)

Па суд окривљеном на основу чл. 115 Кривичног законика (КЗ) и чл. 348 ст. 1 Кривичног законика (КЗ) и чл. 2, 4, 22, 42, 43, 45, 54, 56, 57 Кривичног законика (КЗ) и чл. 508 Законика о кривичном поступку (ЗКП)

У Т В Р Ћ У Ј Е

1. за кривично дело убиства на мах из чл. 115 Кривичног законика (КЗ)
КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 3 (ТРИ) ГОДИНЕ

2. за кривично дело недозвољено држање оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 Кривичног законика (КЗ) **КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 8 (ОСАМ) МЕСЕЦИ**

Па суд окривљеног применом горе цитираних чланова и чл. 60 Кривичног законика (КЗ)

О С У Ћ У Ј Е

**НА ЈЕДИНСТВЕНУ КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 3 (ТРИ) ГОДИНЕ
И 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦИ**

У коју казну се окривљеном има урачунати време проведено у затвору по решењу КИ.бр.24/12 од 26.02.2012.године а који се рачуна од 24.02.2012>године од 13,30 часова и надаље и може трајати до упућивања окривљеног на издржавање кривичне санкције која се састоји у лишењу слободе а најдуже док не истекне време трајања кривичне санкције изречене у првостепеној пресуди.

На основу чл. 84 Кривичног законика (КЗ) окривљеном **СЕ ИЗРИЧЕ МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ** обавезног лечења алкохоличара која ће се извршити у заводу за извршење казне затвора или у одговарајућој здравственој или другој специјализованој установи и има трајати док постоји потреба за лечењем али не дужи од изречене казне затвора при чему се време проведено у установи за лечење урачунава у казну затвора.

На основу чл. 87 Кривичног законика (КЗ) и чл. 348 ст. 1 Кривичног законика (КЗ) окривљеном **СЕ ИЗРИЧЕ МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ** одузимања

предмета и то 29 комада метака калибра 9 мм „Флоберт“ и ловачке пушке марке „ЦЗ“ фабрички број

На основу чл. 252 Законика о кривичном поступку (ЗКП) општењени се са имовинско правним захтевом упућују на парницу.

На основу чл. 261 и 264 Законика о кривичном поступку (ЗКП) обавезује се окривљени да у корист бусетских средстава суда а на име наунала унлати износ од 10.000,00 динара а на име трошкова кривичног поступка укунан износ од 105.825,10 динара, који трошкови обухватају трошкове апотеке Панчево у износу од 28.985,00 динара, трошкове вештака Др Бурђев Бранислава у износу од 43.500,00 динара, трошкове вештака Др Љубише Божића у износу од 18.400,00 динара, трошкове ВМА Београд у износу од 4.940,00 динара, трошкове Окружног затвора Панчево у износу од 6.000,00 динара, трошкове вештака Атанацковић Николе у износу од 4.000,00 динара, а све то у року од 15 дана по правоснажности пресуде и под претњом принудног извршења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

ВЈТ Панчево подигло је оптужницу КТ бр. 22/12 од 14.06.2012.године против окривљеног АА из због кривичног дела убиства из чл. 113 КЗ и кривичног дела неодозвољено држање оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 КЗ, коју оптужницу је ВЈТ Панчево изменило писменим поднеском КТ.бр.22/12 од 07.10.2013.године тако што је назив оптужног акта уместо оптужнице измењен у оптужни предлог као и чињенични опис и правна квалификација кривичног дела под тачком 1 оптужнице тако што се окривљеном АА уместо кривичног дела убиства из чл. 113 КЗ ставља на терет кривично дело убиства на мах из чл. 115 КЗ, док је чињенични опис и правна квалификација кривичног дела описаног под тачком 2 оптужнице КТ.бр.22/12 од 14.06.2012.године остао неизмењен. Код овако измењене оптужнице ВЈТ Панчево остало је до завршетка главног претреса.

На главном претресу од 21.10.2013.године окривљени АА признао је извршење кривичног дела убиства на мах из чл. 115 КЗ у потпуности онако како је описано у измењеној оптужници, а такође је признао извршење кривичног дела неодозвољено држање оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 КЗ.

Ценећи признање окривљеног АА у погледу извршења оба напред наведена кривична дела у смислу чл. 88 Законика о кривичном поступку (ЗКП) суд се уверио да нема сумње у истинитост датог признања окривљеног да је признање извршења оба кривична дела потпуно и непротивречно, јасно, да је дато свесно и добровољно при чистој свести окривљеног, при чему је сам окривљени навео да је свестан тога шта је урадио, да му савест налаже да призна оно што је урадио и да сноси последице за то што је урадио, да признање није дао под утицајем аликохола, дрога и слично и да га на признање извршења оба кривична дела нико није наговорио, натерао нити принудио као и да признање није у супротности са другим доказима и то исказом сведока АЕ датим на записник КИ 24/12 од 23.03.2012.године да јој је окривљени дана 24.02.2012.године тачно у 13,00 часова јавио телефоном „Нико иди зови Тонија да дође, ја сам убио “, налазом вештака Др Ђубинше Божића датог на записник КИ 24/12 од 09.05.2012.године да је у моменту смрти оштећена била акохолисана са 2,85 промила алкохола у крви што одговара горњем сегменту тешког пијанства а да је окривљени АА у критично време био алкохолисан са око 2,80 промила алкохола у крви што одговара горњем сегменту горњег пијанства, те налаза и мишљења вештака Ђурђев Бранислава од 03.06.2012.године, 13.08.2013.године и на главном претресу од 11.09.2013.године да је способност окривљеног да схвати значај свог дела и могућност да управља поступцима биле битно смањене услед менталних поремећаја, поремећаја понашања због употребе алкохола синдром зависности, континуирана употреба са концентрацијом алкохола у крви од 2,80 промила што одговара горњем сегменту тешког пијанства акутна алкохолна интоксикација некомплицована, те постојања органског психосиндрома – поремећај личности и понашања и последичног органског мозданог оштећења, те постојања негативних афеката беса и сробоје који су имали одлике јаке раздражености у које је доведен врећањем и нападом од стране оштећене која се такође налазила у стању горњег сегмента тешког пијанства са концентрацијом алкохола у крви од 2,85 промила, те налазом и мишљењем вештака Милоша Конечног од 16.05.2012.године и са гл. претреса од 10.09.2012.године да је предметна ловачка пушка марке „Црвена застава“ кал. 12 мм фаб. бр. функционално исправна и да је из пушке пуцано, те налаза и мишљења вештака Савић Јована да је за 29 метака калибра 9 мм „Флоберт“ испитана и утврђена функционална исправност пробним испаливањима из одговарајућег оружја датог калибра које се налази у референтној збирци оружја НКТЦ, те записника о обдукцији од 24.02.2012.године да је смрт оштећене АД насилна и да је наступила услед обимног повређивања срца, плућа, јетре, те осталих

структура трбушне и грудне регије насталим у склону стрелних канала нанетих динамичким дејством пројектила испалених из ручног ватреног оружја.

На главном претресу од 01.10.2012.године оштећени АВ АА и АФ нису се придружили кривичном гоњењу ВЈТ Панчево нити су поставили имовинско правни захтев изјашњавајући се у смислу чл. 98 ЗКП да не желе да сведоче против свог оца (АВ), деде (АА) и свекра (АФ).

Доводећи напред наведене доказе у везу са одбраном и признањем окривљеног а и остале доказе изведене на гл. претресу од 24.09.2013.године, суд сматра да признање окривљеног испуњава услове из чл. 88 КЗ, те је суд ценећи доказе од којих зависи одлука о врсти и мери кривичне санкције окривљеном од олакшавајућих околности ценио да је породичан човек, отац двоје пунолетне деце, да до сада није кривично осуђиван, да је кривично дело учинио у стању битно смањене урачуљивости, да је болестан о чему сведочи приложена медицинска документација и о чему се изјашњавао и вештак неуропсихијатар Др Ђурђев Бранислав, да је признао извршење оба кривична дела и тиме омогућио да се поступак брзо и ефикасно реши, да је критичном приликом на мах лишио живота своју супругу АД, док му отежавајућих околности суд није нацпао, па је суд ценећи напред наведено а у смислу чл. 508 ст. 2 ЗКП којим је прописано да судија може за кривична дела за која је као главна казна прописана новчана казна или казна затвора до пет година изрећи казну затвора до три године, а за кривична дела за која је прописана казна затвора до осам година може изрећи казну затвора до пет година, те је суд окривљеном АА утврдио за кривично дело убиства на мах из чл. 115 КЗ казну затвора у трајању од три године, а за кривично дело недозвољено држање оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 КЗ казну затвора у трајању од осам месеци, а након тога је суд применом чл. 60 КЗ окривљеног осудио на јединствену казну затвора у трајању од три године и шест месеци у коју се казну окривљеном има урачунати време проведено у притвору по решењу Ки. 24/12 од 26.02.2012.године који се рачуна од 24.02.2012.године од 13,30 часова и надаље и може трајати до упућивања окривљеног на издржавање кривичне санкције која се састоји у лишењу слободе а најдуже док не истекне време трајања кривичне санкције изречене у првостепеној пресуди.

Суд је такође на основу чл. 84 КЗ окривљеном изрекао меру безбедности обавезног лечења алкохоличара која ће се извршити у заводу за извршење казне затвора или у одговарајућој здравственој или специјализованој установи и има трајати док постоји потреба за лечењем али не дуже од изречене казне затвора, при чему се време проведено у установи за лечење урачунава у казну затвора.

Такође, на основу чл. 87 КЗ и чл. 348 ст. 6 КЗ суд је окривљеном изрекао меру безбедности одузимања предмета и то 29 комада метака калибра 9 мм „Флоберт“ и ловачке пушке марке „ЦЗ“ фаб. бр.

У смислу чл. 252 ЗКП суд је оштећене са имовинско правним захтевом упутио на парницу, а на основу чл. 261 и 264 ЗКП обавезао је окривљеног да у корист буџетских средстава а на име паушала уплати износ од 10.000,00 динара, а на име трошкова кривичног поступка износ од 105.825,10 динара, који трошкови обухватају трошкове апотеке Панчево у износу од 28.985,00 динара, трошкове вештака Др Ђурђев Бранислава у износу од 43.500,00 динара, трошкове вештака Др Љубише Божића у износу од 18.400,00 динара, трошкове ВМА Београд у износу од 4.940,00 динара, трошкове Окружног затвора Панчево у износу од 6.000,00 динара, трошкове вештака Атанацковић Николе у износу од 4.000,00 динара, а све то у року од 15 дана по правоснажности пресуде и под претњом принудног извршења.

Након објављивања пресуде и након што је судија поучио странке у смислу чл. 426 ЗКП о праву на жалбу и праву на одговор на жалбу, а окривљеног да до правоснажног окончања поступка о свакој промени адресе обавести суд, присутни заменик ВЈТ Панчево, Оливера Секулић Шошдеан, браниони окривљеног адв. Иван Митровски и Љиљана Бабић Вишекруна и сам окривљени АА изјавили су да се одричу права жалбе на објављену пресуду и да не траже писмени отправак исте, те је горе наведена пресуда у смислу чл. 429 ст. 3 тач. 3 ЗКП садржи само делимично образложење.

Пресуда је правоснажна и извршна дана 21.10.2013.године.

Записничар
Новаковић Зденка

судија
Сахтер Оливера р.



Дна

1. ВЈТ Панчево
2. Референту за извршење кривичних санкција Основног суда Панчево у два примерка са клаузулом правоснажности уз допис
3. Управи Окружног затвора Панчево са клаузулом правоснажности

Срп = 22. 10. 13.
Мен